והוא שיש גדול עמו – Provided that there is an adult with him

Overview

רב הונא qualified the ruling of the משנה that in various cases an adult may testify what he saw as a child; that it is limited to where another adult, who saw it as an adult, testifies together with him. תוספות limits the statement of רב הונא.

----------------------------

לא קאי אתרומה[[1]](#footnote-1) דבתרומה סגי בא'[[2]](#footnote-2) כיון דאין מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין[[3]](#footnote-3) -

רב הונא is not referring to the ruling regarding תרומה in our משנה, for by תרומה, one (current) adult is sufficient, since we do not elevate from תרומה דרבנן to יוחסין -

דלהכי[[4]](#footnote-4) מוקי לה בתרומה דרבנן[[5]](#footnote-5) -

For that (since we maintain that אין מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין) is the reason that the גמרא established the case of תרומה in the משנה, by תרומה דרבנן -

דבתרומה דאורייתא כיון דסבר תנא דידן דמעלין ממנה ליוחסין כדאמרינן לקמן[[6]](#footnote-6) -

For (we cannot establish our משנה) by תרומה דאורייתא, since the תנא of our משנה maintains that we are מעלה from תרומה דאורייתא to יוחסין as the גמרא states later, therefore this גדול who is testifying what he saw בקטנותו -

אינו נאמן אפילו יש גדול עמו[[7]](#footnote-7) -

Will not be believed (by תרומה דאורייתא) even if there is a גדול with him; however by תרומה דרבנן he will be believed (with the גדול עמו) -

הלכך בתרומה סגי באיהו לחודיה[[8]](#footnote-8) -

Therefore by תרומה דרבנן where there is no concern of מעלין ליוחסין, it is sufficient that he alone testify what he saw בקטנותו –

תוספות explains the difference between תרומה and the other cases of the משנה:

וכל היכא דבעינן תרי מדרבנן[[9]](#footnote-9) סגי בהוא ואחר:

But whenever two are required for a דרבנן issue, it is sufficient for him (the one that is testifying מה שראה בקטנותו) and another proper עד to testify for this רבנן issue; however by תרומה דרבנן there is no need for two עדים even מדרבנן.

Summary

By תרומה, one person is sufficient to testify what he saw בקטנותו.

Thinking it over

תוספות proves that our תנא maintains אין מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין, for otherwise why cannot we establish the משנה by תרומה דאורייתא.[[10]](#footnote-10) Seemingly תוספות could have brought a simpler proof, that the משנה cannot maintain מעלין וכו', for by יוחסין we require two עדים כשרים and not הוא וגדול עמו![[11]](#footnote-11)

1. The משנה stated that an adult may testify the he remembers as a קטן, that a certain person ate תרומה. He is believed even if there is no other adult to substantiate his claim. [↑](#footnote-ref-1)
2. There is a dispute whether we require one עד or two עדים to be מאכיל בתרומה. The גמרא previously explained (כד,ב) that this depends on whether מעלין מתרומה ליוחסין (two עדים are required) or אין מעלין מתרומה ליוחסין (one עד is sufficient). If our משנה maintains אין מעלין [מתרומה דרבנן ליוחסין] and one עד is sufficient, there is no need to have him and the גדול עמו, for the גדול alone is sufficient. [↑](#footnote-ref-2)
3. See the גמרא on כה,א which states; וכי מסקין מתרומה ליוחסין בתרומה דאורייתא בתרומה דרבנן לא מסקינן. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות intends to prove that our גמרא maintains אין מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין. [↑](#footnote-ref-4)
5. If our תנא will maintain מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין, why do we need to establish our משנה by תרומה דרבנן, we can establish it even by תרומה דאורייתא since our תנא (in any event) will need to maintain that he and a גדול עמו are sufficient (if he maintains מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין) and is not concerned that through their testimony we will be מעלה ליוחסין (for the תנא will contend that הוא וגדול עמו are sufficient even for יוחסין). See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-5)
6. See the גמרא on the עמוד ב'. [↑](#footnote-ref-6)
7. By יוחסין we require two proper עדים (not עדים that are מעיד מה שראו בקטנותן), therefore since we are מעלה מתרומה דאורייתא ליוחסין, we also require the same level of עדות by תרומה דאורייתא. [↑](#footnote-ref-7)
8. We cannot say that we need them both, because since אין מעלין וכו', the proper גדול alone will be enough! See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-8)
9. This refers to the other issues in the משנה, for instance קיום שטרות, etc. See תוספות in עירובין נט,א ד"ה אפילו that (also) by תחומין two עדים are not required (according to the second answer there). [↑](#footnote-ref-9)
10. See footnote # 5. [↑](#footnote-ref-10)
11. See חי' רע"א and אור החמה. [↑](#footnote-ref-11)